

DA JE PRESLIKA VJERNA  
IZVORNIKU OVJERAVA

Ovlaštenik službenik:

Posl.broj: 18-P-990/2013-8.

111



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA

Stalna služba u Dugom Selu  
Dugo Selo, Zagrebačka 22



## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu po sucu toga suda Rosandi Topalušić u pravnoj stvari tužitelja Stamp d.o.o. (OIB:42436202629) Zagreb, Petrinjska 9 zastupanog po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b, protiv tuženika Ivanović Dragana (OIB:62336864314) iz Nart Jalševca, Dugoselska 4, Dugo Selo, radi isplate protuvrijednosti 50.000,00 EUR-a, nakon zaključene glavne i javne rasprave dana 04. prosinca 2013. godine u prisutnosti punomoćnice tužitelja odvjetnice Tatjane Figač-Gregurić, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 30. prosinca 2013. godine objavio je i

### presudio je

I. Tuženik Ivanović Dragan, Dugoselska 4, Jalševac Nartski, Dugo Selo, dužan je platiti tužitelju Stamp d.o.o. Zagreb, Petrinjska 9, iznos od 50.000,00 EUR-a (pedesettisućaeura) po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zakonskom zateznom kamatom po stopi od 15% godišnje tekućom od 01. rujna 2006. godine do 31. prosinca 2007. godine, te po stopi od 14% godišnje od 01. siječnja 2008. godine pa do plaćanja, te je dužan tužitelju nadoknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 52.777,50 kuna (pedesetdvijetisuće sedamstosedamdesetsedamkunapedesetlipa), sve u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu troškova ovog postupka u iznosu od 26.472,50 kuna (dvadesetšesttisućaečetiristosedamdesetdvijekunapedesetlipa).

### Obrazloženje

Prema navodima tužbe tužitelj je bio vlasnik nekretnina i to poslovnog prostora u zgradi sagrađenoj na katastarskoj čestici 663/2 u k.o. Crikvenica koja se sastoji od caffè bara sa skladištem i sanitarnim čvorom, trgovine koja se sastoji od prodajnog prostora, skladišta, kancelarije, hodnika, garderobe i sanitarnog čvora, te terase, ukupne površine 109,66 m<sup>2</sup> i terase u površini od 22,80m<sup>2</sup>, ve ležeće u Crikvenici na adresi Braće Car-Vrančić 31-34.

Dana 24. kolovoza 2006. godine u Zagrebu, s tuženikom je sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnina kojim Ugovorom je tuženiku prodao naprijed navedene nekretnine za ugovorenu kupoprodajnu cijenu od 170.000,00 EUR-a. Ugovorenu kupoprodajnu cijenu tuženik mu je trebao isplatiti najkasnije do 01. rujna 2006. godine.

Predmetne nekretnine tuženik je uknjižio na svoje ime, prodao ih a njemu, tvrdi tužitelj nije isplatio ugovoreni iznos kupovne cijene u cijelosti. S naslova kupoprodajne cijene isplatio mu je iznos od 120.000,0 EUR-a, a ostao mu je dužan 50.000,00 EUR-a s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 01. rujna 2006. godine pa do

isplate. Iako ga je u više navrata pozivao na isplatu ostatka kupoprodajne cijene tuženik se na to oglašio. Stoga tužbom od tuženika potražuje isplatu novčanog iznosa 50.000,00 EUR-a u protuvrijednosti u kunama sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

U dokaz činjeničnih navoda tužbe, u tužbi i tijekom postupka predložio je izvođenje dokaza:

-uvidom u preslike ugovora od 24. kolovoza 2006. godine, saslušanje stranaka, saslušanje predstavnika tužitelja Marije Pajtak, Mirka Pajtak, Milanković Miloša, Lovković Josipa, Tihomira Pajtak, te da se izvrši uvid u kopiju zemljišne knjige za ZK uložak broj 4337 k.o. Crikvenica, ZK izvadak za poseban dio nekretnina koja je premet prodaje, da se izvrši uvid u elaborat o procjenjenoj vrijednosti nekretnina iz srpnja 2002. godine a koji su predmet kupoprodaje.

U odgovoru na tužbu tuženik je osporio valjanost ugovora od 24. kolovoza 2006. godine, stoga što je s poduzećem Stamp d.o.o. koje je zastupao Mirko Pajtak sklopio novi ugovor tj. tražio je novi račun za caffè bar sa skladištem i temeljem tog računa platili su od 25. kolovoza 2006. godine do 20. listopada 2006. godine iznos od 595.600,00 kuna (tuženik ne navodi tko je osim njega taj novčani iznos uplatio). U naprijed navedenom vremenu bio je u bolnici pa bez njegovog znanja iz njegovog knjigovodstva uplaćen je veći iznos od ugovorenog jer je trebalo isplatiti iznos od 587.250,81 kunu a ne 595.600,00 kuna. Od tužitelja je traži povrat razlike isplaćenog iznosa, ali nije mu vraćen.

Trebao bi on, tvrdi tuženik, tužiti tužitelja a ne da tužitelj traži od njega novčana sredstava.

U dokaz navoda odgovora na tužbu predložio je izvođenje dokaza uvidom u račun broj 1/2006. izdatog dana 25. kolovoza 2006. godine (list 9 spisa), u izvadak Podravske banke d.d. (list 10, 13, 14, 15) i u izvadak Hypo-Alpe-Adria bank d.d. (list 11, 12), u popis uplata sastavljenog po tuženiku (list 16).

Izvedeni su dokazi predloženi po tužitelju u dokaz navoda tužbe i oni po tuženiku u dokaz navoda odgovora na tužbu.

Mirko Pajtak kao zastupnik tužitelja iskazao je da su parnične stranke sklopile Ugovor dana 24. kolovoza 2006. godine po kojem ugovoru je tužitelj prodao a tuženik kupio nekretnine upisane u zemljišnoj knjizi Crikvenica za ugovorenu kupoprodajnu cijenu od 170.000,00 EUR-a koja cijena se trebala isplaćivati sukcesivno, po dogovoru stranka as krajnjim rokom do 12 mjeseci od potpisa ugovora. Ugovor nisu ovjerili kod notara jer je nekretnina bila pod hipotekom. U naredna dva tjedna tuženik je isplatio Splitskoj banci potraživanje prema tužitelju u iznosu od 50.000,00 EUR-a pa je hipoteka s nekretnine skinuta. Po skidanju hipoteke tuženik je trebao isplatiti daljnji iznos od 120.000,00 EUR-a. Ugovor je napisao Miloš Milanković. Nakon isplate hipoteke tuženik je inzistirao na zaključenju novog kupoprodajnog ugovora podobnog za upis prava vlasništva nekretnina u zemljišnoj knjizi. Dana 24. kolovoza 2006. godine sklopljen je drugi ugovor koji je pisala njegova žena Marija Pajtak. Ugovor je ovjeren od strane notara dana 04. rujna 2006. godine. U ugovoru ja navedena cijena od 81.000,00 EUR-a jer je na to tuženik inzistirao, a nije kazao da neće isplatiti dogovoreni iznos prema ugovoru u kojem je ugovorena cijena od 170.000,00 EUR-a. Od potpisivanja ugovora platio je 70.000,00 EUR-a što ukupno sa isplaćenom hipotekom iznosi 120.000,00 EUR-a. Nikada nije kazao da ostatak duga neće isplatiti, govorio je da će kasnije isplatiti a on je imao razumijevanja prema tuženiku zbog prometne nezgode koju je doživio.

Saslušan kao stranka Dragan Ivanović iskazao je da je godine 2006. izvodio građevinske radove na objektu koji se nalazi do objekta u kojem živi Pajtak Mirko sa obitelji. Tijekom izvođenja radova došao mu je Pajtak Mirko govoreći mu o problemima koje ima sa

Posl.broj: 18-P-990/2013-8.

Splitskom bankom na nekretnini u Crikvenici, koje će mu banka uzeti. Molio ga je za pomoć, pa je on potpisao kupoprodajni ugovor a da nekretnine nije ni vidio. Vjerovao mu je kada mu je kazao da nekretnina vrijedi 170.000,00 EUR-a. Tijekom vremena skinuo je hipoteku i odlučio pregledati kako nekretnina izgleda. Obišao je nekretninu, vidio da nekretnina ne vrijedi više od 120.000,00 EUR-a a nakon toga sklopili su drugi ugovor u koji su naveli cijenu od 81.000,00 EUR-a. Taj ugovor ovjerio je kod notara. Ukupno je tužitelju isplatio iznos od 120.000 EUR-a, računajući isplatu Splitskoj banci kojom isplatom je brisana hipoteka. Novac mu je isplatio dio preko računa a dio u gotovom novcu. Nakon što je postao vlasnikom nekretnine, nekretninu je prodao.

Oba kupoprodajne a ugovora pisali su tuženikovi poznati ljudi. On je, tužitelj, tvrdi tuženik tražio da se u drugi ugovor unese iznos kupoprodajne cijene od 81.000,00 EUR-a. Postojao je da se iznos od 170.000,00 EUR-a smanji na 120.000,00 EUR-a. Tužitelju ništa ne duguje. Smatra da je i preplati o vrijednost nekretnine. Od tužitelja je tražio račun jer je gruntovnica od njega tražila računa, jer je kupac bila tvrtka koja kod kupoprodaje mora položiti račun. Nekretnine od tužitelja kupio je da pomogne tužitelju, jer je spašavao glavu, a nekretnine prije kupnje nije vidio.

Svjedok Miloš Milanković poznaje Pajtak Mirka dugi niz godina (30). Slučajno se sa Josipom Lovkovićem našao u Zagrebu na terasi kuće obitelji Pajtak kada je došao tuženik. Počeli su pregovori oko kupnje nekretnine u Crikvenici i nakon postignutog dogovora sklopljen je kupoprodajni ugovor koji je on napisao. Ugovorena kupoprodajna cijena iznosila je 170.000,00 EUR-a. Poznato mu je da je tužitelj imao problema jer je poduzeće bilo u blokadi, a postojala je hipoteka Splitske banke na objektu u iznosu od 51.000,00 EUR-a. Za drugi ugovor o kupoprodaji nekretnine saznao je tijekom čekanja na hodniku na raspravi kod suda dana 12. svibnja 2010. godine. Predmet ugovora o kupoprodaji bilo je sve što je u ugovor unijeto a iz razgovora predstavnika tužitelj a i tuženika shvatio sam da je kupu sve poznato o nekretnini koju kupuje, jer je govorio i o detaljima.

Svjedoku Josipu Lovković poznato je da su stranke sklopile ugovor o prodaji nekretnine za iznos od 170.000,00 EUR-a. Iz razgovora tuženika i predstavnika tužitelja, Pajtak Mirka, shvatio je da su pregovori o kupnji nekretnine počeli ranije a tom prilikom kad je on bio prisutan samo su definirali cijenu. Čuo je da su nastali problemi oko plaćanja ali u detalje nije ulazio.

Marija Pajtak predstavnica tužitelja iskazala je da je tuženik kupljene nekretnine vidio prije nego što je nekretnine kupio. Njezin sin koji je 10 godina živio u Crikvenici pokazao mu je nekretnine. Ugovorena cijena bila je 170.000,00 EUR-a taj ugovor je sastavljen ali nije ovjeren. Desetak dana nakon napisanog ugovora došao im je u kuću i kazao da bi u ugovoru trebala stajati niža cijena a pretpostavlja da je to predložio radi plaćanja manjeg poreza. Zajedno sa Pajtak Mirkom kazali su da će oni snositi 50% poreza na promet nekretnine, a on i m je uzvрати o da će odustati od ugovora ako se u ugovor ne unese cijena od 81.000,00 EUR-a. Do trenutka potpisivanja drugog ugovora tuženik mu je isplatio s naslova kupoprodajne cijene iznos od 120.000,00 EUR-a. Prilikom potpisivanja to drugog ugovora, tuženik nije pokazivao namjeru da neće isplatiti daljnji iznos od 50.000,00 EUR-a. Iz iskaza svjedoka Pajtak Tihomira proizlazi da je od oca saznao da je za nekretnine u Crikvenici našao kupca pa ga je otac zamolio da kupcu pokaže nekretnine, što je on i učinio. Osim nekretnina koje su predmet ugovora, pokazao mu je prostoriju koja je išla uz kupljene nekretnine, a nije bila u nacrtu zgrade. Nije mu poznato da li je ugovorena cijena od 170.000,00 EUR-a bila ugovorena prije nego što je tuženiku pokazao nekretnine. Poznato mu je da je tuženik isplatio iznos od 120.000,00 EUR-a.

Nesporno je da je tužitelj prodao a tuženik kupio poslovni prostor u zgradi sagrađenoj na katastarskoj čestici 663/2 u k.o. Crikvenica, koja se sastoji od caffè bara s a skladištem i sanitarnim čvorom te trgovinom koja se sastoji od prodajnog prostora, skladišta, kancelarije, hodnika, garderobe i sanitarnog čvora te terase ukupne površine 109,66 m<sup>2</sup> i terase u površini od 22,80 m<sup>2</sup> sve ležeće u Crikvenici na adresi Braće Car-Vrančić 31-34.

Također je nesporno da je tuženik tužitelju s naslova kupoprodajne cijene isplatio iznos od 120.000,00 EUR-a. Sporno je u kojem je od dva u spisu priležeća ugovora sadržana prava volja stranaka, da li u onom u kojem je naznačena kupoprodajna cijena od 170.000,00 EUR-a ili pak u onom u kojem je naznačena kupoprodajna cijena od 81.000,00 EUR-a, kao i to da li su stranke ugovorile kupoprodajnu cijenu od 170.000,00 EUR-a prije ili nakon što je tuženik vidio predmet kupoprodaje – nekretnine.

Temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je uvjerenja da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

Sud u cijelosti poklanja vjeru iskazu Pajtak Mirka i Pajtak Marije u pravcu da je tuženik vidio nekretnine prije sklapanja ugovora po kojem je tužitelj prodao nekretnine tuženiku za iznos od 170.000,00 EUR-a. Ugovor je potpisan od strane stranaka. Tuženik je po ocjeni suda bio upoznat o vrijednosti nekretnine prije sklapanja ugovora, u protivnom ugovor ne bi sklopio, ili bi pak u ugovoru naznačio da će se cijena ugovoriti nakon što vidi nekretnine, a što on to nije učinio. Nelogično je da se tuženik obvezao isplatiti tužitelju iznos od 170.000,00 EUR-a a da prethodno nije vidio i provjerio vrijednost nekretnine na području Crikvenice.

Sud vjeruje Pajtak Mariji koja je pisala drugi ugovor io kupoprodaji a u kojem ugovoru je naznačena kupoprodajna cijena od 81.000,090 EUR-a da je to učinila na izričito traženje tuženika. isti joj je kazao da u ugovoru treba stajati iznos od 81.000,00 EUR-a- d a joj nije kazao razlog zbog čega treba stajati. U tom ugovoru nije navedeno da su stranke odustale od ugovorene cijene sklopljene na iznos od 170.000,00 EUR-a, kao ni to da raskidaju ugovor koji je sklopljen na ugovorenu cijenu od 170.000,00 EUR-a. Kako su bili u teškoj financijskog situaciji pristala je napisati u ugovor iznos od 81.000,00 EUR-a. Tuženik prema izjavi Pajtak Marije i Pajtak Mirka nije pokazivao da neće ispuniti svoju ugovornu obvezu na uplatu novčanog iznos a od 170.000,00 EUR-a. Temeljem kupoprodajnog ugovora u kojem je naznačena kupoprodajna cijena od 81.000,00EUR. a tuženik se u zemljišnoj knjizi upisao kao vlasnik predmetnih nekretnina. Ugovori su sklopljeni 24. kolovoza 2006. godine a tuženik je nekretnine prodao dana 24. listopada 2006. godine a pšto9 je razvidno u spisu priležeće preslike zemljišno knjižnog izvodka (list 40 spisa).

Da je tuženik kupio nekretnine za iznos od 1760.00,00 EUR-a ukazuje i činjenica da je tužitelju isplatio iznos od 120.000,00 EUR-a a što je među strankama nesporno, da je kupio nekretnine za iznos od 81.000,00 EUR-a a zašto bi tužitelju isplatio 120.000,00 EUR-a.

Da je ugovorena cijena od 170.000,00 EUR-a ukazuje i vrijednost predmetnih nekretnina prema elaboratu po procjenjenoj vrijednosti nekretnine Privredne banke Zagreb- nekretnine d.o.o. za promet nekretnina, graditeljstva, trgovini i usluge od srpnja mjeseca 2002. godine prema kojim je vrijednost nekretnina procijenjena na vrijednost od 264.513,14 EUR-a .

Iako je tužitelj bio u teškoj financijskoj situaciji, po ocjeni suda ne bi prodao nekretninu za iznos od 81.000,00 EUR-a,

Svjedocima Milanković Milošu i Josipu Lovković nije poznato ništa o ugovoru unešenoj kupoprodajnoj cijeni od 81.000,00 EUR-a. Poznato im je da je tužitelj imao problema oko naplate potraživanja kao i svjedoku Pajtak Tihomiru.

S obzirom na naprijed iznijeto udovoljeno je tužbenom zahtjevu tužitelja.



Posl.broj: 18-P-990/2013-8.

Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154.st.1. ZPP-a. Odmjereni trošak tužitelja sastoji se od izdataka za sudsku pristojbu na tužbu u iznosu od 3.650,00 kuna, i sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 3.650,00 kuna što ukupno iznosi 7.300,00 kuna. Daljnji trošak postupka sastoji se od troškova zastupanja po punomoćniku odvjetniku obračunat u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 91/04. 37/05., 59/07., 148/09., 142/12.) i to:

- sastav tužbe od 12.06.2009. godine, tbr.7., 5.000,00 kuna,
- ne priznaje se tužitelju sastav podneska kojim se očituje na odgovor na tužbu jer je po ocjeni suda podnesak nepotreban,
- zastupanje na ročištu 22.10.2009. godine, tbr.9/2., 2.500,00 kuna,
- zastupanje na ročištu 13.01.2010. godine, tbr.9/5., 500,00 kuna,
- zastupanje na ročištu 08.03.2010. godine, tbr.9., 5.000,00 kuna,
- sastav podneska od 17.03.2010. godine kojim tužitelj dostavlja dokaze na navode tužbe ne priznaje se jer je iste mogao dostaviti uz tužbu,
- zastupanje na ročištu 12.05.2010. godine, tbr.9., 5.000,00 kuna,
- zastupanje na ročištu 05.07.2010. godine, tbr.9., 5.000,00 kuna,
- što sa obračunatim PDV-om od 23% što iznosi 5.290,00 kuna, iznosi 28.290,00 kuna.
- sastav žalbe, tbr.10., 6.250,00 kuna,
- zastupanje na ročištu 21.10.2010. godine, tbr.9/2., 2.500,00 kuna,
- zastupanje 14.12.2013. godine, tbr.9., 5.000,00 kuna,
- što s obračunatim PDV-om od 25% iznosi 17.187,50 kuna.

S naslova troškova parničnog postupka tužitelju je dosuđen iznos od 52.777,50 kuna odbijen je sa zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 26.472,50 kuna.

## OPĆINSKI SUD U SESVETAMA

Stalna služba u Dugom Selu  
dana, 30. prosinca 2013. godine

S u d a c:

*Rosanda Topaković*  
Rosanda Topaković

## PUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Ove presude može se uložiti žalba Županijskom sudu u Gradu Zagrebu. Žalba se može podnijeti putem Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu, pismeno u 3 (tri) tjedna u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave ovjerenog prijepisa iste.

Odvj. Tatjana Figač-Gregurić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b  
Ivanović Dragan, Dugo Selo, Nart Jalševac, Dugoselska 4

Vidi upisnik «P»

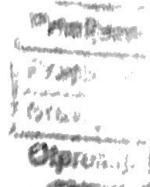
Presuda nepravomoćna

Dostavi 1-2

Pis u kal.20 dana

0.12.13.g.

Sudac:

*M. J. J.*30.12.13. *M. J. J.*

DOSTAVLJAČ

20. god. u  
pismeno upućeno, odnos  
njezina kućanstva, odnos  
državnog tijela, fizičke ili pr  
izloga odbije primiti pisme  
na pismenu i vratiti ga sud  
gdje ta osoba radi, odnosn  
obavijest o pokušanoj dost  
dostava obaviti preko og

20. god. u  
pis dostavljača:

m za dostavu u vlastite ruke mo  
a o dostavi prema ZPP-u

pu P- 1798/15-2



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
3 PRIMLJENO  
neposr. 27-04-2016 običn. prepor.  
u prim. spis pril. kn  
pristojba

122  
DA JE PRESLIKA VJERNA  
IZVORNIKU OVJERAVA  
Ovlašteni službenik:



Poslovni broj 27.02.5021/14-2  
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA  
STALNA SLUŽBA U DUGOM SELU

Odluka je pravomoćna dana 29.3.2016.g

U IME REPUBLIKE HRVATSKE dana 30.5.2016. ovjerena  
u točnu III izreku

PRESUDA U Dugom Selu, 20.8.12026

Ovlašteni službenik:

Županijski sud u Zagrebu, sud drugog stupnja, u vijeću sutkinja Slavice Garaš, predsjednice, Nike Grospić Ivasović izvjestiteljice i članice, Lidije Jelavić, članice u pravnoj stvari tužitelja Stamp d.o.o. /OIB 42436202629/ Zagreb, Petrinjska 9, zastupanog po punomoćnicima Zlatku Greguriću, Tatjani Figač-Gregurić i Hrvoju Mladiniću, odvjetnicima u Bjelovaru protiv tuženika Dragana Ivanovića /OIB 62336864314/ iz Nart Jalševca, Dugoselska 4, Dugo Selo, zastupanog po punomoćniku Dejanu Bogdanoviću, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o žalbama stranaka protiv presude Općinskog suda u Sesvetama, Stalna Služba u Dugom Selu, poslovni broj P-990/2013-8 od 30. prosinca 2013., dana 29. ožujka 2016.

presudio je

I. Odbija se kao djelomično neosnovana žalba tuženika i potvrđuje presuda Općinskog suda u Sesvetama, Stalna Služba u Dugom Selu, poslovni broj P-990/2013-8 od 30. prosinca 2013. u stavku I. izreke, u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 50.000,00 Eur-a po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zateznom kamatom tekućom od 25. kolovoza 2007. do isplate po stopi kao u izreci.

II. Uvažava se, kao djelomično osnovana, žalba tuženika i preinačava presuda Općinskog suda u Sesvetama, Stalna Služba u Dugom Selu, poslovni broj P-990/2013-8 od 30. prosinca 2013. u stavku I. izreke, u dijelu kojim je tužitelju dosuđena zatezna kamata na iznos od 50.000,00 Eur-a u protuvrijednosti kuna po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja za razdoblje od 01. rujna 2006. do 24. kolovoza 2007. i sudi:

Odbija se zahtjev tužitelja za isplatu zatezne kamate na iznos od 50.000,00 Eur-a u protuvrijednosti kuna po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja za razdoblje od 01. rujna 2006. do 24. kolovoza 2007.

( III. Uvažava se, kao djelomično osnovana, žalba tužitelja i preinačava presuda Općinskog suda u Sesvetama, Stalna Služba u Dugom Selu, poslovni broj P-990/2013-8 od 30. prosinca 2013. u stavku II. izreke, u dijelu kojim je tužitelj odbijen sa zahtjevom za naknadu parničnog troška preko iznosa od 17.097,50 kn do iznosa od 26.472,50 kn i sudi:

Tuženik je dužan tužitelju naknaditi daljnji parnični trošak u iznosu od 9.375,00 kn s zakonskom zateznom kamatom tekućom od 30. prosinca 2013. po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke, koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena do 31. srpnja 2015., a od 01. kolovoza 2015. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj, za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje Hrvatska narodna banka, u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom naloženo je tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 50.000,00 Eur-a po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 01. rujna 2006. do isplate, po stopi pobliže određenoj kao u izreci te naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 52.777,50 kn (stavak I. izreke), dok je tužitelj odbijen s dijelom zahtjeva za naknadu parničnog troška u iznosu od 26.472,50 kn (stavak II. izreke).

Prvostupanjsku presudu u dosuđujućem dijelu pobija tuženik iz žalbenih razloga navedenih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 u daljnjem tekstu: ZPP-a), predlaže preinačenje ili ukidanje iste.

Prvostupanjsku presudu, u dijelu kojim je odbijen sa zahtjevom za naknadu parničnog troška, pobija tužitelj, ne navodeći žalbene razloge te predlaže preinačenje iste na način da mu se parnični trošak dosudi u cijelosti.

Odgovori na žalbe nisu podneseni.

Žalbe stranaka su djelomično osnovane.

Predmet spora je zahtjev na isplatu iznosa od 50.000,00 Eur-a u protuvrijednosti kuna po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zatraženom zateznom kamatom i to na ime ostatka kupoprodajne cijene za nekretninu upisanu u zk.ul. 4337 k.o. Crikvenica, temeljem Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 24. kolovoza 2006. (čl. 438 Zakona o obveznim odnosima /"Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15 u daljnjem tekstu: ZOO-a/), uz naknadu parničnog troška tužitelju.

Ispitivanjem prvostupanjske presude i postupka, koji je prethodio, utvrđeno je da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2, 4, 8, 9, 13 i 14 ZPP-a, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Sud prvog stupnja ispitao je sve okolnosti koje su bitne za donošenje zakonite i pravilne odluke u ovom predmetu te je na temelju izvedenih dokaza i njihove ocjene (članak 8. i čl. 223. ZPP) valjano utvrdio činjenično stanje, koje prihvaća i ovaj sud drugog stupnja, stoga nije osnovan žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Pošavši od utvrđenja:

129

- da je nesporno tužitelj tuženiku prodao poslovni prostor u zgradi sagrađenoj na kat. čest. 663/2 k.o. Crikvenica (zk. ul. 4337 k.o. Crikvenica);
  - da je nesporno da je tuženik tužitelju, na ime kupoprodajne cijene isplatio iznos od 120.000,00 Eur-a;
  - da je tuženik, prije sklapanja Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 24. kolovoza 2006. (list 4 spisa), bio upoznat s vrijednosti nekretnine, koju kupuje;
  - da je u drugom Ugovoru o kupoprodaji, ovjerenom kod javnog bilježnika dana 04. rujna 2006., navedena kupoprodajna cijena od 81.000,00 Eur-a na izričito traženje tuženika, s time da stranke nisu izjavile da odustaju od ranije ugovorene kupoprodajne cijene od 170.000,00 Eur-a, niti da raskidaju Ugovor o kupoprodaji nekretnina od 24. kolovoza 2006.;
  - da je, prema elaboratu o procijenjenoj vrijednosti nekretnine Privredne banke Zagreb-nekretnine d.o.o., vrijednost predmetne nekretnine procijenjena na 264.513,14 Eur-a,
  - da sve naprijed navedene činjenice ukazuju na osnovanost tužbenog zahtjeva i na činjenicu da su stranke ugovorile kupoprodajnu cijenu od 170.000,00 Eur-a,
- sud prvog stupnja je, pravilnom primjenom materijalnog prava, usvojio tužbeni zahtjev na isplatu ostatka kupoprodajne cijene u iznosu od 50.000,00 Eur-a (čl. 438 ZOO-a).

Međutim pogrešno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kada je, na dosuđeni iznos od 50.000,00 Eur-a, tužitelju dosudio zateznu kamatu počevši od 01. rujna 2006.

To iz razloga što je čl. II. Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 24. kolovoza 2006. (list 4 spisa) ugovoren krajni rok od 12 mjeseci, od dana potpisa Ugovora, za isplatu kupoprodajne cijene, tako da je tuženik pao u zakašnjenje s ispunjenjem svoje obveze dana 25. kolovoza 2007. te od tada tužitelju duguje i zateznu kamatu (čl. 29. st. 1 ZOO-a).

U odnosu na žalbene navode valja navesti da sud ne čini bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 8. ZPP-a, ako ocjenjuje provedene dokaze, drugačije nego što to smatra tuženik, da bi trebalo i izvodi drugačije zaključke, nego što to on čini. Naime, pravo ocjene dokaza pridržano je za prvostupanjski sud i ona je dana u skladu s čl. 8. ZPP-a stoga se navodi žalbe ukazuju neosnovanima i kao takvi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane presude.

Pravilnom primjenom odredbe čl. 154. st. 1. i 155. st. 1 ZPP-a, u svezi s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 91/04, 148/09 i 142/12 u daljnjem tekstu: OT) tužitelju je valjalo priznati trošak sastava podneska od 21.10.2009. 500 bodova (tbr. 8/1) i zastupanja na roč. 21.10.2013. 500 bodova (tbr. 9/1), tako da je tužitelju, na ime parničnog troška dosuđen daljnji iznos od 9.375,00 kn.

Odluka o parničnom trošku je u preostalom dijelu pravilna kako u osnovi, tako i u visini pa se žalbeni navodi tužitelja o suprotnome ukazuju neosnovanima, s time da valja dodati da tužitelj nije platio sudsku pristojbu na žalbu pa mu trošak iste osnovano nije niti dosuđen.

Slijedom iznesenog valjalo je odlučiti kao u izreci (čl. 368. st. 1. ZPP-a za stavak I. izreke i čl. 373 st. 3. ZPP-a za stavke II. i III. izreke)

U Zagrebu, 29. ožujka 2016.g.

Za točnost otpisano - ovlašten službenik:  
Marija Roginec

Predsjednica vijeća:  
Slavica Garac, v.r.







DA JE PRESLIKA VJERNA  
IZVORNIKU OVJERAVA



Ovlašteni službenik:

Posl.broj: 18-P-990/2013-11.

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA  
Stalna služba u Dugom Selu  
Dugo Selo, Zagrebačka 22

Odluka je pravomoćna dana 29. 3. 2016.

Odluka je ovrhna dana 30. 5. 2016.

U Dugom Selu, 20. 8. 2014.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### DOPUNSKA PRESUDA

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu po sucu toga suda Rosandi Topalušić u pravnoj stvari tužitelja Stamp d.o.o. (OIB:42436202629) Zagreb, Petrinjska 9 zastupanog po odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Lugač Gregurić, Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b, protiv tuženika Ivanović Draganu (OIB:62336864314) iz Nart Jalševca, Dugoselska 4, Dugo Selo, radi isplate protuvrijednosti 50.000,00 EUR-a, po prijedlogu tužitelja za dopunu presude suda poslovni broj P-990/13-8. od 30. prosinca 2013. godine, dana 10. ožujka 2014. godine

#### presudio je

Nalaže se tuženiku Ivanović Draganu, Dugoselska 4, Jalševac Nartski, Dugo Selo da na dosuđeni trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 52.777,50 kuna (pedesetdvijetisuće sedamstosedamdesetsedamkunapedesetlipo) plati zakonsku zateznu kamatu počevši od dana donošenja presude 30. prosinca 2013. godine po stopi od 12% godišnje do isplate a u slučaju promjene kamatnih stopa, kamatu u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za 5 (pet) postotnih poena, u roku od 15 (petnaest) dana.

#### Obrazloženje

Presudom ovog suda poslovni broj P-990/2013-8. od 30. prosinca 2013. godine naloženo je tuženiku platiti tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 52.777,50 kuna. Tužitelj je na trošak postupka tražio zakonsku zateznu kamatu od 12% godišnje do isplate a u slučaju promjene kamatnih stopa u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećano za 5 postotnih poena.

Sud je propustio odlučiti o zahtjevu tužitelja u pravcu stope zatezne kamate. Kako je zahtjev tužitelja po ocjeni suda osnovan valjalo je u skladu s čl.340. st.4.Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13.) donijeti dopunsku presudu.

OPĆINSKI SUD U SESVETAMA  
Stalna služba u Dugom Selu  
dana, 10. ožujka 2014. godine

Sudac  
*Rosanda Topalušić*  
Rosanda Topalušić

Posl.broj: 18-P-990/2013-11.

## NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove dopunske presude može se uložiti žalba Županijskom sudu u Gradu Zagrebu. Žalba se podnosi putem Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Dugom Selu, pismeno u 3 (tri) primjerka u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave ovjerenog prijepisa iste.

## DNA:

1. Odvj. Tatjana Figač-Gregurić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b
2. Ivanović Dragan, Dugo Selo, Nart Jalševac, Dugoselska 4

## RJ:

1. Vidi upisnik «P»
2. Dopunska presuda nepravomoćna
3. Dostavi 1-2
4. Spis u kal.20 dana

U Dgs, 11.03.14.g.

Sudac:

*Robert de Zupnik*

Primljeno			
Prepisano			
Stražar			
Otpremio	11.3.14.	Uk.	

godine  
godine  
10370  
ZPP-1